

**PROTOKÓŁ nr XI/2011**  
**XI Sesji Rady Gminy Kijewo Królewskie**  
**z dnia 20 grudnia 2011 r.**

Sesja Rady Gminy odbyła się dnia 20 grudnia 2011 roku w sali narad Urzędu Gminy w Kijewie Królewskim. Trwała od godz. 13:00 do godz. 16:00, na ogólny stan radnych 15, w sesji udział wzięło 15 radnych – 100%.

Spoza składu Rady Gminy udział wzięli:

1. Pan Mieczysław Misiaszek – wójt gminy,
2. Pani Maria Lipińska – skarbnik gminy,
3. Pani Dorota Bukowska – sekretarz gminy,
4. Pani Anna Przybylska – przedstawicielka firmy "RFC" Marcin Frątczak,
5. Sołtysi z terenu Gminy Kijewo Królewskie.

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie i stwierdzenie quorum XI Sesji Rady Gminy Kijewo Królewskie.
2. Przyjęcie porządku obrad XI Sesji Rady Gminy Kijewo Królewskie.
3. Przyjęcie protokołu IX Sesji Rady Gminy Kijewo Królewskie.
4. Przyjęcie protokołu X Sesji Rady Gminy Kijewo Królewskie.
5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr IV/26/2011 Rady Gminy Kijewo Królewskie w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Kijewo Królewskie na rok 2011.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmian do wieloletniej prognozy finansowej Gminy Kijewo Królewskie na lata 2011 – 2017.
7. Przerwa w obradach.
8. Praca nad projektem budżetu Gminy Kijewo Królewskie na rok 2012 oraz projektem wieloletniej prognozy finansowej Gminy Kijewo Królewskie na lata 2012 – 2017.
9. Sprawozdanie z pracy wójta oraz z wykonania uchwał za okres międzysesyjny.
10. Wolne wnioski i zapytania.
11. Zakończenie sesji.

**Punkt 1.**

Posiedzenie otworzył i obradom przewodniczył **Przewodniczący Rady Gminy, Pan Ireneusz Szczepański**. Otwierając posiedzenie, przywitał przybyłych radnych, sołtysów oraz pracowników urzędu gminy. Na podstawie listy obecności stwierdził, że na sali znajduje się 15 radnych, co stanowi quorum, przy którym Rada Gminy może obradować i podejmować prawomocne decyzje.

Lista obecności stanowi załącznik do niniejszego protokołu. (Załącznik nr 1)

**Punkt 2.**

**Przewodniczący obrad** odczytał proponowany porządek sesji, a następnie zapytał, czy zebrani chcą wprowadzić zmiany do programu obrad.

Zgromadzeni nie zgłosili propozycji zmian do niniejszego porządku.

**Przewodniczący obrad** poddał pod głosowanie porządek obrad.

Wyniki głosowania:

„za” - 15 radnych,

Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

### **Punkt 3.**

**Przewodniczący obrad** zapytał, czy radni zgłaszają jakieś uwagi do poprawionej wersji protokołu IX Sesji Rady Gminy. Radni nie zgłosili uwag.

Przewodniczący poprosił o przyjęcie protokołu poprzez głosowanie.

Protokół IX Sesji Rady Gminy został przyjęty jednogłośnie.

### **Punkt 4.**

**Przewodniczący obrad** zapytał, czy radni zgłaszają jakieś uwagi do protokołu X Sesji Rady Gminy.

Radni nie zgłosili uwag. Przewodniczący poprosił o przyjęcie protokołu poprzez głosowanie.

Protokół X Sesji Rady Gminy został przyjęty jednogłośnie.

**Przewodniczący obrad** powitał przybyłego gościa, **Panią Annę Przybyską** oraz udzielił jej głosu poza porządkiem obrad.

**Pani Anna Przybylska** przybyła na posiedzenie rady gminy w celu wyjaśnienia i rozwiania wszelkich wątpliwości związanych z zawarciem umowy długoterminowej dzierżawy części dachów na budynkach gminnych. Pani Przybylska w imieniu firmy RFC Marcin Frątczak wyjaśniła, iż firma ta pozyskała dotację na realizację wniosku "Innowacyjna Gospodarka – Rozpowszechnianie szerokopasmowego Internetu w małych miejscowościach i wsiach". W związku z tym firma wystąpiła z prośbą do władz gminy o udostępnienie miejsc pod budowę masztów. Maszty stawiane są głównie na budynkach, aczkolwiek jeśli warunki techniczne na to nie pozwalają, mogą być usytuowane również na gruncie. Na terenie gminy Kijewo Królewskie do prawidłowego funkcjonowania sieci potrzebne jest 10 masztów. W związku z tym, firma wystąpiła z wnioskiem o udostępnienie części dachów budynków gminnych.

Po wysłuchaniu przedstawicielki firmy RFC przewodniczący obrad otworzył dyskusję i pozwolił na zadawanie pytań przez zgromadzonych. Głos zabrali:

**Radny Stanisław Kazimierak** zapytał, kto będzie pokrywał koszty ekspertyz budowlanych będących koniecznością w przypadku postawienia masztu.

**Pani Anna Przybylska** odpowiedziała, że projektant pracujący przy projekcie i projektujący maszty posiada stosowane uprawnienia do przeprowadzenia tego rodzaju ekspertyz i jeśli zaistnieje taka potrzeba, zostaną one przeprowadzone na koszt firmy RFC.

**Radna Czesława Augustynowicz** zapytała o ewentualne protesty mieszkańców, które mogą pojawić się w związku ze szkodliwością takich transmisji.

**Pani Anna Przybylska** wyjaśniła, iż analiza szkodliwości promieniowania została przeprowadzona, moce wypromieniowane są niewielkie – 3,5 wata.

**Radny Zdzisław Mrowiński** stwierdził, iż stanowisko w tej sprawie można podjąć dopiero po konsultacji z mieszkańcami.

**Radna Bożena Rysiewska** zapytała, czy firma przed napisaniem projektu przeprowadziła rozeznanie w terenie i jakie ono przyniosło efekty, jaka jest liczba zainteresowanych.

**Radna Czesława Augustynowicz** zapytała o proponowane ceny za abonament.

**Pani Anna Przybylska** wyjaśniła, że ceny znane będą dopiero po stworzeniu sieci, klienci również będą pozyskiwani z biegiem czasu przez okres 5 lat po uruchomieniu sieci. Na chwilę obecną firma poszukuje lokalizacji dla masztów. Wraz z budową sieci naziemnej firma pracuje nad budową światłowodu, który będzie przechodził przez Kijewo i Płutowo w kierunku Bydgoszczy.

**Radny Roman Grzyb** uważa, iż każdy Internet radiowy jest szkodliwy dla człowieka, a oferowany przez firmę RFC jest mało konkurencyjny. Oferta nie jest wcale atrakcyjna w porównaniu do istniejących na rynku. Internet radiowy jest słaby, przy złych warunkach pogodowych jego odbiór jest utrudniony, a nawet niemożliwy.

**Pani Anna Przybylska** poinformowała, iż firma RFC wystąpiła z podobnym wnioskiem do 7 innych gmin. Na terenie powiatu chełmińskiego są to: Unisław i Papowo Biskupie. Na tym terenie planowanych jest ok. 24 masztów. Większa część znajdować się będzie na terenie powiatu toruńskiego ok. 48 masztów, w gminach Chełmża, Łubianka, Łysomice i Zławieś Wielka. Firmie zależy, aby sygnał był jak najsilniejszy, a odbiór jak najlepszy.

**Radna Czesława Augustynowicz** zapytała, co stanie się, jeśli firma przez 5 lat funkcjonowania projektu, nie pozyska odpowiedniej liczby klientów.

**Pani Anna Przybylska** wyjaśniła, że w takiej sytuacji będzie prowadzona weryfikacja masztów i ewentualna likwidacja.

**Radna Czesława Augustynowicz** zapytała o formę zasilania takiego masztu radiowego.

**Pani Anna Przybylska** odpowiedziała, iż takie maszty będą zasilane za pomocą paneli solarnych, ewentualnie, jeśli będzie potrzebne podłączenie do sieci energetycznej, wówczas zostaną założone podliczniki i firma będzie się rozliczać z poboru prądu.

**Radny Roman Grzyb** zapytał o korzyści płynące dla gminy z tej inwestycji.

**Pani Anna Przybylska** wyjaśniła, iż forma RFC oferuje w zamian za udostępnienie części dachów lub gruntu bezpłatny dostęp do Internetu w urzędzie gminy oraz w świetlicach wiejskich, na których lub przy których zostaną usytuowane maszty.

**Radny Jan Wijata** zapytał, czy potrzebna jest na terenie gminy aż tak duża liczba masztów.

**Pani Anna Przybylska** wyjaśniła, że do stworzenia dobrze funkcjonującej sieci konieczna jest taka ilość. Nadmieniła również, że po stworzeniu sieci na terenie gminy będzie można za pomocą nadajników korzystać z telefonów stacjonarnych przy zachowaniu numeru z TP. S.A.

**Radny Jan Wijata** poprosił o podanie dokładnych lokalizacji masztów.

**Pani Anna Przybylska** odczytała położenie punktów, tj. Bajerze świetlica wiejska, Bągart świetlica wiejska ewentualnie teren przy świetlicy, Dorposz Szlachecki świetlica wiejska, Kijewo Królewskie budynek SP ZOZ, Kijewo Szlacheckie budynek mieszkalny, Kosowizna, Napole przy przepompowni, Płutowo świetlica wiejska, Trzebcz Szlachecki świetlica wiejska lub ewentualnie teren przy świetlicy, Trzebczyk budynek szkoły. Konstrukcja masztu jest aluminiowa, waży ok. 85 kg i posiada 3, 4 odciaży. Pani Przybylska przekazała do wglądu radnym wstępny projekt masztu.

**Pani Beata Maćkowska – sołtys wsi Bągart** poinformowała, że przeprowadziła w swojej miejscowości rozeznanie w tej sprawie i niestety jest niewielu chętnych, zainteresowane były jednostki. Poza tym teren przy świetlicy wiejskiej jest niewielki i bardzo niechętnie wieś przeznaczyłaby go na taki maszt.

**Pani Anna Przybylska** wyjaśniła, że badania wśród mieszkańców były robione przed złożeniem wniosku o dotację ok. 2, 3 lata wstecz.

**Pan Jerzy Goluch – sołtys Brzozowa** uważa, iż oferta przedstawiana przez Panią jest spóźniona o co najmniej kilka lat. Na chwilę obecną nie jest atrakcyjna.

**Pani Anna Przybylska** wyjaśniła, że firma RFC musi do 30.12.2011 zgłosić lokalizację na budowę.

**Radna Czesława Augustynowicz** uważa, że rada gminy na chwilę obecną nie może podjąć w tej sprawie decyzji i narzucić sołectwom uzyczenia obiektów. Taka decyzja może zostać podjęta dopiero po konsultacji z mieszkańcami.

**Pani Anna Przybylska** wyjaśniła, że jeśli rada gminy podejmie decyzję odmowną przed konsultacjami z mieszkańcami, to firma będzie poszukiwać prywatnych zastępczych lokalizacji. Po zebraniach sołeckich i zapoznaniu się z opinią mieszkańców istnieje możliwość zmiany lokalizacji na podstawie aneksu nawet w trakcie wdrażania projektu.

**Radna Anna Baranowska** zaproponowała, aby rada podjęła decyzję po rozmowach z mieszkańcami. Skoro w każdej chwili można dokonać zmiany lokalizacji, to firma może rozpoczynać działanie. Wszelkie zmiany będą podejmowane po zebraniach wiejskich.

**Pan Mieczysław Misiaszek – wójt gminy**, uważa, że niepodjęcie decyzji jest najgorszym

rozwiązaniem, oczywiście popiera konsultacje z mieszkańcami, ale należy je przeprowadzić jak najszybciej.

**Radna Teresa Moskal** zapytała o negocjacje prowadzone z prywatnymi osobami, czy o zdanie zostaną zapytani również pozostali mieszkańcy wsi.

**Pani Anna Przybylska** wyjaśniła, iż firma głównie negocjować będzie z osobą, od której będzie dzierżawić np. grunt, ale w ogólnym założeniu będzie firmie zależało również na przekonaniu całej wsi. Pani Przybylska zaproponowała, że przedstawiciel firmy RFC pojawi się na zebraniach wiejskich i będzie mógł rozwiać wszelkie wątpliwości mieszkańców.

**Radni** po przedyskutowaniu, udzielili firmie wstępnego pozwolenia, pod warunkiem przeprowadzenia rozmów z mieszkańcami podczas zebrań sołeckich i uwzględnienia woli mieszkańców w tej sprawie.

**Pani Anna Przybylska** poinformowała, że firma złoży wniosek, ale i tak czekać będzie na decyzję rady gminy po konsultacji z mieszkańcami. Zobowiązuje się również do udziału w tych spotkaniach.

**Radna Ewa Tyżaj** zaproponowała przygotowanie wstępnej oferty na spotkania z mieszkańcami, zdecydowanie ułatwi to podjęcie decyzji.

**Przewodniczący obrad** podziękował gościowi za przybycie i zamknął dyskusję.

#### **Punkt 5.**

**Przewodniczący obrad** poprosił o zabranie głosu **Panią Marię Lipińską – skarbnika gminy**. **Pani Maria Lipińska** omówiła projekt uchwały i wyjaśniła, iż zmieniają się limity zobowiązań zaciągania kredytów. Automatycznie ulegają zmianie upoważnienia wójta do zaciągania kredytów i pożyczek. Zmian w dochodach i wydatkach na chwilę obecną nie ma, zmiany w uchwale budżetowej dotyczą tylko upoważnień dla wójta gminy.

Treść uchwały dot. przesunięć budżetowych odczytała **Pani Maria Lipińska**.

**Przewodniczący obrad** poddał pod głosowanie uchwałę.

Wyniki głosowania:

„za” - 15 radnych,

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

*Uchwała nr XI/67/2011 Rady Gminy Kijewo Królewskie z dnia 20 grudnia 2011 r. zmieniająca uchwałę Nr IV/26/2011 Rady Gminy Kijewo Królewskie w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Kijewo Królewskie na rok 2011. (Załącznik nr 2)*

#### **Punkt 6.**

Głos zabrała **Pani Maria Lipińska – skarbnik gminy**, wyjaśniła, iż zmiany w uchwale dot. wieloletniej prognozy są niewielkie i dotyczą tylko rozszerzenia prognozy o lata 2016 i 2017.

Treść uchwały dot. wieloletniej prognozy finansowej odczytała **Pani Maria Lipińska**.

**Przewodniczący obrad** poddał uchwałę pod głosowanie.

Wyniki głosowania:

„za” - 15 radnych,

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

*Uchwała nr XI/68/2011 rady Gminy Kijewo Królewskie z dnia 20 grudnia 2011 r. w sprawie zmian do wieloletniej prognozy finansowej Gminy Kijewo Królewskie na lata 2011 – 2017. (Załącznik nr 3)*

#### **Punkt 7.**

Zgodnie z przyjętym porządkiem obrad sesji, **Przewodniczący obrad** ogłosił 10 minut przerwy w posiedzeniu.

Po przerwie **Przewodniczący** wznowił obrady.

#### **Punkt 8.**

**Przewodniczący obrad** przed rozpoczęciem dyskusji poprosił o zabranie głosu **Panią Marię Lipińską – skarbnika gminy**. **Pani Skarbnik** odczytała opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy dotyczącą projektu budżetu gminy na rok 2012 oraz wieloletniej prognozy finansowej – opinia ta jest pozytywna. Uwagi pojawiły się tylko odnośnie wieloletniej prognozy - czasu, jaki prognoza obejmuje, stąd dokonana dziś zmiana i wydłużenie okresu obejmowania do 2017 roku. **Pani Maria Lipińska** ogólnie omówiła projekt budżetu gminy na rok 2012 nadmieniając, iż dochody wynoszą 13 259 198 zł natomiast wydatki na kwotę 12 901 709 zł. Dochody muszą być zmniejszone ze względu na przyjęcie niższej stawki podatku rolnego niż była przyjęta do prowizorium. Dochody majątkowe to dotacje na inwestycje i dochody z tytułu sprzedaży mienia gminnego. Wydatki obejmują wydatki bieżące oraz wydatki inwestycyjne. Planowana jest również nadwyżka w budżecie, która zostanie przeznaczona na spłatę zaciągniętych pożyczek oraz rezerwa budżetowa w tym ogólna i kryzysowa. Szczegółowe działy i paragrafy budżetu omawiane były na posiedzeniach komisji. Jedyne uwagi miała komisja budżetu wniosowała, aby wydatek inwestycyjny zaplanowany na 2013 rok : droga wybudowania – Kijewo Królewskie była podzielona na I etap, tj. budowę kanalizacji oraz II etap, tj. modernizację drogi.

**Radna Teresa Moskal** zapytała o sprawę poruszaną również na komisji w sprawie drogi w Trzebczu Szlacheckim.

**Pan Wójt** wyjaśnił, iż droga zostanie na pewno wprowadzona na lata późniejsze. Prawdopodobnie na rok 2013 omyłkowo nie została ujęta. Dokumentacja na tę inwestycję jest już przygotowywana. Zapewnił, iż budżet jest przygotowany rzetelnie i sensownie, na pewno nie ma w nim żadnych naciągnięć. Podczas przygotowywania prowizorium brane były pod uwagę zmiany zapowiadane przez premiera. Dwie inwestycje z roku 2011 przeszły na rok 2012, tj. doposażenie klasopracowni w gimnazjum oraz kanalizacja Bajerza, Bağartu i Szymborna. Nie wprowadzano do budżetu nowych inwestycji, są tylko te zaplanowane wcześniej.

**Przewodniczący obrad** zapytał, czy radni podtrzymują swoje stanowisko wypracowane na komisjach odnośnie niewprowadzania do budżetu czy wieloletniej prognozy nowych inwestycji, tylko realizowanie oraz kontynuowanie wcześniej zaplanowanych. Radni podtrzymali stanowisko.

**Przewodniczący obrad** otworzył dyskusję na temat projektu budżetu gminy na rok 2012, głos zabrali:

**Radny Zdzisław Mrowiński** zapytał o sprawę drogi osiedlowej w Kijewie Królewskim.

**Radny Roman Grzyb** zapytał o dotację 250 tys. zł z PEFRON na zakup autobusu szkolnego, radny uważa, że jest to wysoka dotacja, którą należy wykorzystać, bo druga taka szansa może się nie trafić. W tej sprawie powinien być wyraźny zapis w planie budżetu.

**Pan Wójt** wyjaśnił, że pierwotne założenie otrzymania tych pieniędzy było na rok 2013, transakcja planowana jest pod koniec 2012 roku, natomiast płatność na początku 2013. Po opracowaniu prowizorium przyszło pismo wyjaśniające, iż cała inwestycja łącznie z rozliczeniem musi być zrealizowana do końca 2012 roku. Wójt zapewnił, że nie zrezygnujemy z takiej dotacji, choć jest jeszcze bardzo wiele niewiadomych.

**Radny Roman Grzyb** wrócił do sprawy drogi osiedlowej, poruszonej przez radnego Zdzisława Mrowińskiego. Droga została uwzględniona w prognozie wieloletniej na rok 2012, natomiast nie jest ona ujęta w budżecie. **Radny** zwrócił uwagę na ogromny koszt budowy wodociągu w Brzozowie, inwestycja dla niewielu odbiorców, a koszt wynosi aż 55 tys. zł.

**Radny Roman Grzyb** zaznaczył, iż Ci mieszkańcy odmówili kiedyś przyłączenia do wodociągów, ponieważ było to odpłatne. Dziś zostaną przyłączeni za darmo. **Radny** zwrócił

jeszcze uwagę na inwestycję pod nazwą budowa zaplecza sportowego w Brzozowie i poprosił o wytłumaczenie pewnych niejasności, które pojawiły się w związku z projektem budynku. Poprosił o wyjaśnienie, co tak naprawdę ma powstać w Brzozowie, czy zaplecze i sanitariaty czy budowana jest druga remiza strażacka. **Radny Roman Grzyb** zapytał czy została podjęta uchwała w sprawie rozpoczęcia budowy i czy wiarygodną informacją jest, że fundamenty będą zalewane pod całość budowli.

**Pan Wójt** wyjaśnił, że decyzja rady z poprzedniej kadencji była taka, iż sołectwo na swój koszt wykonuje dokumentację, następnie obecna tu rada udzieliła pozwolenia na ubieganie się o dotację z LEADERA na wykonanie inwestycji. Wniosek o dotację został złożony i w najbliższym czasie zostanie podpisana umowa. Rada zawsze ma możliwość wycofania się i niezrealizowania inwestycji.

**Radny Stanisław Kazimierak** nawiązując do wypowiedzi radnego Romana Grzyb, poinformował, że również w komisji rolnictwa pojawiły się tego rodzaju obawy. Zrodziły się uwagi odnośnie metod składania wniosków o dofinansowanie. Rada zatwierdziła złożenie takiego wniosku, ale w tym momencie rola rady się skończyła, radni zostali postawieni przed faktem dokonanym, jakim jest wpis do budżetu na rok 2012. Rada nie ma kontroli ani wglądu do stworzonego przez sołectwo projektu. **Radny Stanisław Kazimierak** zadał jeszcze pytanie odnośnie budowy II etapu drogi w Napolu, zaznaczając, iż w budżecie na rok 2012 kwota na ten cel jest zerowa, natomiast dopiero w roku 2013 przeznaczone są na ten cel środki, radny chciałby wiedzieć, dlaczego ta inwestycja nie będzie realizowana w 2012 roku. Radny zapytał również o budowę ścieżki rowerowej Kijewo Królewskie – Napole. W projekcie budżetu zapisane jest 10 tys. zł na przygotowanie projektu. Rada gminy podjęła decyzję o złożeniu wniosku o dotację do tzw. „Dużej odnowy wsi do LEADERA”, kwota 10 tys. zł nie pozwala na złożenie takiego wniosku, powinna być zabezpieczona kwota pełna. W roku 2008 roku rada gminy podjęła uchwałę budżetową, gdzie zostało zapisane 10 tys. zł na wykonanie projektu pod ścieżkę rowerową, radny zapytał, dlaczego do tej pory projekt nie został wykonany.

**Pan Mieczysław Misiaszek – wójt gminy** wyjaśnił, że droga w Napolu, II etap przyjęta jest w prowizorium budżetowym, w każdej chwili do momentu przyjęcia budżetu rada może dokonać zmian. Rada gminy ustala budżet i może pozmieniać dobrowolnie kolejność planowanych inwestycji – rada ma takie prawo. Decyzje podejmuje rada. Na chwilę obecną wszystkie dokumenty i kwoty są robocze, wszystko może jeszcze ulec zmianie za sprawą decyzji rady gminy. W prowizorium drogi zostały ujęte za wyjątkiem osiedlowej, gdyż była obawa, że nie starczy pieniędzy. Jeśli tylko rada znajdzie środki finansowe i taka będzie jej wola to każdą inną drogę czy inwestycję możemy do budżetu wprowadzić. To samo dotyczy drogi w Napolu. Inwestycja ta rozpoczęta została w 2011 roku i zgłoszono ją do Urzędu Marszałkowskiego o dotację, aby zakończyć inwestycję. Mimo, że inwestycja została zgłoszona do starostwa lub poszedł wniosek o dotację do FOGR – u, zawsze rada może zmienić zdanie i wycofać się z inwestycji. Jeśli chodzi o inwestycję pod nazwą ścieżka rowerowa, to jeśli tylko będą znane warunki, na jakich można się ubiegać o dotację, taki wniosek złożymy. Trudno powiedzieć czy wykonanie będzie w roku 2012 ze względu na procedury przyznawania dotacji. Zawsze jesteśmy gotowi na złożenie wniosku o dotację, jeszcze nigdy w żaden sposób nie przegapiliśmy konkursu. Zawsze najlepiej z dokumentacją wstrzymać się do ostatniej chwili, aby dokumenty były aktualne i bieżące. Eliminuje to generowanie dodatkowych kosztów na aktualizację. Dopiero jak ogłoszony jest konkurs, można przygotowywać dokumenty. Wówczas dopiero wiadomo, na jakie cele i o jakie środki można się ubiegać.

Głos zabrała **radna Teresa Moskal** zauważyła, że gmina pozyskuje środki z Unii Europejskiej, ale również korzystamy z finansów gminy, z czego rozliczają nas mieszkańcy. W związku z tym, przy składaniu wniosku radni powinni mieć wgląd, powinni zostać

poinformowani o zarysie projektu inwestycji, wstępnym planie, np. powierzchni, ilości sal użytkowych itd. Rada nie powinna być stawiana przed faktem dokonanym.

**Pan Wójt** wyjaśnił, iż inwestycja w Brzozowie, o której była mowa, została omówiona w poprzedniej kadencji, a obecni radni nie zgłaszali potrzeby zagłębienia się w ten temat. Wszystkie kwestie mogą być zawsze wyjaśnione przez fachowca czy kompetentne osoby. Projekt jest zawsze do wglądu i chętnie zostaje udostępniany radnym, jeśli tylko zgłoszą taką potrzebę.

**Radny Stanisław Kazimierak** wrócił do sprawy kolejności wykonywania dróg, radny zapytał, czy planowana jest zmiana kolejności modernizacji dróg.

**Pan Mieczysław Misiaszek – wójt gminy**, odniósł się do pytania, wyjaśniając, że to pytanie nie powinno być kierowane do wójta, gdyż wójt nie ma takiej władzy, aby decydować o zmianie kolejności dróg pod asfalt. Kolejność została przyjęta przez radę gminy. Pierwsza droga, Bazarze – Trzebeż Królewski została wykonana, druga droga miała być robiona w Napolu, część w stronę Fryby została wykonana w 2010 roku, następny kawałek w kierunku Bągartu był wykonany w roku 2011. Natomiast pozostały odcinek został zgłoszony do dawnego funduszu FOGR na 2012 rok. Wójt postępuje konsekwentnie, przygotowuje dokumenty i zgłasza wnioski zgodnie z ustaloną kolejnością.

**Radny Stanisław Kazimierak** wrócił do zadanego pytania odnośnie ścieżki rowerowej, dlaczego nie został wykonany projekt, skoro zaplanowany był w budżecie na poprzednie lata.

**Pan Mieczysław Misiaszek – wójt gminy**, wyjaśnił, że na chwilę obecną nie ma przygotowanego projektu. W najbliższym czasie zostanie zlecone jego wykonanie. Pan wójt zapewnił, że zdąży ze złożeniem wniosku i uważa, że lepiej odczekać do odpowiedniego momentu i opracować wniosek, niż przygotować dokumenty wcześniej, a potem płacić za ich aktualizację.

**Radny Stanisław Kazimierak** wskazał, iż w budżecie gminy jest zabezpieczona zbyt mała kwota, aby złożyć wniosek o dotację. Radny obawia się, iż w ciągu roku będzie problem z wygospodarowaniem oszczędności na ten cel.

**Pan Wójt** wyjaśnił, że nie potrafi powiedzieć, czy inwestycja zostanie realizowana w 2012 roku, w związku z tym szkoda zamrażać w tym paragrafie pieniądze. Jeśli Marszałek ogłosi konkurs na początku roku, jest szansa finalizowania w roku 2012, ale jeśli ogłoszenie nastąpi później, np. w czerwcu, to realizacja nastąpi w roku 2013.

**Radny Zdzisław Jantoń** przypomniał, że w poprzedniej kadencji podjęto ustalenia, iż nie wykonujemy inwestycji w postaci chodników i tym podobnych przy drogach powiatowych, ścieżka rowerowa była wyjątkiem. Ustalono zostało, że w pierwszej kolejności inwestujemy w drogi i asfalty. Radny uważa, że jeśli tylko znajdzie się możliwość na pozyskanie dodatkowych środków, to inwestycja zostanie zrealizowana.

**Radny Jan Wijata** wrócił do kwestii inwestycji w miejscowości Brzozowo. Przypomniał, że w poprzedniej kadencji rada wyraziła zgodę – bez podjęcia uchwały, na złożenie wniosku, który miał obejmować budowę szatni i sanitariatów, a nie na budowę remizy. Radny uważa, że na terenie gminy są pilniejsze inwestycje do realizacji niż budowa kolejnej remizy w Brzozowie. Radny Wijata boi się, że po otrzymaniu dotacji na część inwestycji, strażacy będą chcieli, aby przekazać środki finansowe i również pobudować pozostałą część w postaci remizy. Radny uważa, że pilniejszą inwestycją do wykonania jest np. wymiana okien w szkole w Brzozowie.

**Radna Czesława Augustynowicz** ustosunkowała się do wcześniejszych wypowiedzi i wyjaśniła, że istniała możliwość wglądu do projektu, gdyż nie będąc jeszcze radną miała możliwość zapoznania się z nim. Projekt został sfinansowany z funduszy sołeckich i przewidywał część szatni z sanitariatami oraz część dla straży – garaże, zaplecze. Na jednej z tegorocznych sesji zostało przegłosowane, że składamy wniosek o dofinansowanie tylko budowy sanitariatów i szatni dla sportowców. Projekt przewiduje również drugą część, jeśli

strażakom uda się pozyskać fundusze z innych źródeł. Zostanie ona wykonana, ale ze środków pozyskanych przez strażaków.

**Radny Jan Wijata** obawia się, że jeśli rada podejmie uchwałę o rozpoczęciu budowy i wykona część dla sportowców, to z czasem radni z tego terenu będą naciskać na dokończenie drugiej części.

**Pan Mieczysław Misiaszek – wójt gminy**, wyjaśnił, że wniosek o dotację został złożony tylko na część dotyczącą szatni i sanitariatów oraz na naprawę dachu świetlicy wiejskiej w Trzebczu Szlacheckim. Taka była decyzja rady gminy.

**Radny Zdzisław Mrowiński** wyjaśnił, że radni nie mają do wójta pretensji, tylko chcą przestrzegać kolejności przyjętych do realizacji inwestycji.

**Pan Mieczysław Misiaszek** wytłumaczył, że istotnie w prognozach może było planowane więcej inwestycji na rok 2012. Wtedy wydawało się to możliwe, ale na chwilę obecną musieliśmy pewne inwestycje odłożyć na późniejsze lata. Nie wszystko zostanie zrealizowane w 2012 roku, ale na pewno nie przepadanie i prędzej czy później zostanie wykonane.

**Radny Roman Grzyb** wyjaśnił, że nikt nie ma do wójta pretensji i nie chce wójta w żaden sposób urazić. Radni zdają sobie sprawę, że dokumenty w postaci prowidorium budżetowego są dokumentami roboczymi, a radni zebraли się tu dziś, aby podyskutować i wyjaśnić pewne kwestie. Radni chcą uzyskać informacje i wyjaśnienia, dlatego zadają pytania i są dociekliwi.

**Radny Roman Grzyb** uważa, że informacja jest najważniejsza i prosi o odpowiedź na pytanie odnośnie pozyskania dotacji na boisko sportowe w Brzozowie. Czy dotacja ta została przekazana, bo wygląda na to, że Urząd Marszałkowski strasznie ociąga się w tej kwestii. Mamy jako radni obawy, czy te pieniądze trafią do budżetu gminy. **Radny Roman Grzyb** zapytał, ile pieniędzy zostało wydanych na wykonanie projektu inwestycji w Brzozowie.

**Pani Maria Lipińska – skarbnik gminy**, wyjaśniła, że kwota ta wynosi 5 tys. zł i została wydatkowana z pieniędzy sołectwa.

**Pan Wójt** wyjaśnił, że pieniądze te zostały przeznaczone na wykonanie całego projektu łącznie z częścią strażacką. Dokument taki został przedłożony w Urzędzie Marszałkowskim, ale komisji przyznającej dotacje nie interesuje II etap budowy, sprawdzana i brana pod uwagę jest tylko część, dla której ubiegamy się o dotacje, czyli szatnie i sanitariaty.

**Pan Jerzy Goluch – sołtys Brzozowa**, zabrał głos w imieniu sołectwa, w którym wykonywana będzie w/w inwestycja. Sołtys, odkąd przejął funkcję i uczestniczy w sesjach rady gminy, uważa, że radny Roman Grzyb ma alergię na wieś Brzozowo. Według sołtysa w wypowiedzi radnego pojawiło się wiele nieprawdziwych informacji, np. dotyczących budowy wodociągu. Sołtys wyjaśnił, że mieszkańcy podczas budowy wodociągu zostali pominięci i do tej pory korzystają z własnych studni. Pan Jerzy Goluch rozumie, że Kijewo Królewskie i Brzozowo są dwiema największymi wioskami w gminie, które rywalizują ze sobą, ale uważa, że nie na tym rzecz polega. Miejscowość Brzozowo ma spore potrzeby, np. przy powstałym w/w boisku nie ma nawet toalet, w związku z tym sołectwo z własnych środków wykonało projekt, gdyż jest to bardzo ważna inwestycja. Natomiast zawarta w projekcie część strażacka przeznaczona będzie na garaż dla samochodu, który w chwili obecnej jest przechowywany w zawałającym się budynku przy szkole. Jeśli nawet przy okazji budowy części dla sportowców zostanie dostawiona jedna ściana, aby stworzyć garaż, według sołtysa jest to zwyczajnie gospodarskie działanie, którego nie powinno się krytykować.

**Radny Jan Wijata** uważa, że radni mają prawo krytykować i po to właśnie się zbierają na posiedzeniach rady, aby dyskutować, zadawać pytania i być dociekliwymi. Nikt z radnych nie chce dokuczyć wsi Brzozowo. Radni uważają, że należy w gminie wykonywać rzeczy najpilniejsze. Radny przypomniał, że budżet gminy jest ograniczony, a np. termomodernizacja szkoły w Brzozowie jest ważniejsza, gdyż gmina wiele traci na ogrzewaniu tego budynku. Radny również popiera budowę kanalizacji w Brzozowie. Radny potwierdził, że została przegłosowana decyzja w sprawie budowy szatni i sanitariatów. Wykonamy zaplecze

sportowe, ale nie remizę. Radny nawiązał do sprawy budowy budynku urzędu gminy, który nie spełnia wymaganych norm i jest mało reprezentacyjny. W budżecie nie ma funduszy na jego budowę, a jest to również ważna inwestycja. **Radny Jan Wijata** podkreślił, że rada gminy jest po to, aby myśleć o całej gminie i wszystkich mieszkańcach.

**Radny Zdzisław Jantóń** ustosunkował się do wcześniejszych wypowiedzi – na terenie gminy jest 11 sołectw, są świetlice wiejskie, place zabaw, itd. Radny uważa, że np. świetlice wiejskie w całej gminie powinny być traktowane równo, mowa tu np. o ogrzewaniu. Sala wiejska w Kijewie Królewskim ma palacza z urzędu, nie musi się martwić o kotłownię. Pozostałe świetlice, które posiadają swoje kotłownie, muszą się martwić o palacza, opał, ktoś musi zadbać o pomieszczenie. W remizie strażackiej w Kijewie Królewskim są aż trzy miejsca dla samochodów w garażu, a w Brzozowie majątek gminy - wóz strażacki stoi prawie pod chmurką. **Radny Zdzisław Jantóń** odniósł się do wniosku, który pojawił się niedawno odnośnie bieżni przy szkole w Kijewie Królewskim. Radny uważa, że w pozostałych placówkach też są dzieci, którym tak samo się należy bieżnia. Radny zauważył, że środki finansowe należy dzielić po równo.

**Radna Ewa Tyżaj** zabrała głos podsumowujący dyskusję, że na terenie gminy oprócz Kijewa i Brzozowa są również inne miejscowości.

**Przewodniczący obrad** zasugerował, że radni odeszli od tematu i zamiast dyskutować nad budżetem, wzajemnie się oskarżają i obrażają.

**Radny Roman Grzyb** poprosił o głos i odpowiedział Sołtysowi Brzozowa, że wszelkie inwestycje, jak np. Bieżnia, nie są jego prywatnymi wnioskami. W przypadku bieżni, to szkoła wystąpiła z wnioskiem o dofinansowanie. Radny nadmienił, że bieżnia, czy droga osiedlowa to inwestycja mieszkańców wsi. Radny prosił o nieporównywanie wniosku o dofinansowanie budowy bieżni, który opiewa na kwotę 3 tys. zł do inwestycji planowanej w Brzozowie, gdzie w grę wchodzi ogromne sumy.

**Przewodniczący obrad** zamknął dyskusję i zapytał radnych, czy zgłaszają jakieś ostateczne wnioski i uwagi do projektu budżetu.

O głos poprosił **Pan Ryszard Urbański – sołtys Trzebcza Szlacheckiego** i przypomniał, że w poprzednich latach radni i sołtysi otrzymywali z początkiem roku wykaz wykonanych i planowanych inwestycji w poszczególnych miejscowościach. Według Pana Sołtysa była to bardzo dobra forma przekazu informacji, która ułatwiała wszystkim pracę. Dyskusje i emocje zawsze będą towarzyszyły przyjmowaniu budżetu, ale rzecz w tym, aby odbywało się to jak najbardziej sprawnie i rzetelnie, bez niepotrzebnych sporów.

Głos zabrał również **radny Jan Rybka** i wrócił do sprawy poruszanej już na innych sesjach, tj. przygotowania zwykłego boiska sportowego w Szymbornie, którego koszty są niewielkie, a wieś prosi o to od tak dawna. Radny uważa, że należy wszystkie wsie traktować równo i każdej coś się należy.

**Radna Czesława Augustynowicz**, podsumowując dyskusję, nadmieniła, iż lista dróg i lista planowanych inwestycji jest ustalona i zamknięta, więc wzajemnie kłótnie i dyskusje są zbędne i nic już nie zmieniają. Jeśli wszystko dobrze pójdzie, zostaną wykonane inwestycje zaplanowane. Jeśli nie starczy funduszy, to część działań zostanie odsunięta w czasie. Natomiast gdyby wydarzyło się tak, że pozostaną oszczędności, wówczas rada podzieli środki.

**Radny Stanisław Kazmierak** na zakończenie złożył propozycję, aby zaprosić na jedno z kolejnych posiedzeń sesji prezesa klubu sportowego Victoria, aby zapytać, jak zapatruje się na postawienie nowych sanitariatów i kwestię utrzymania finansowego nowego budynku. Radny ma wątpliwości, czy klub z otrzymywanych dotacji, będzie w stanie utrzymać obiekt.

## **Punkt 9.**

Głos zabrał **Pan Mieczysław Misiaszek – wójt gminy**, złożył i omówił sprawozdanie z pracy

wójta oraz wykonania uchwał. (Załącznik nr 4 i nr 5)

Po złożeniu i omówieniu sprawozdania Pan wójt przekazał radnym informację Powiatowego Lekarza Weterynarii w Chełmnie dot. możliwości odbioru decyzji przez rolników o urzędowej wolności stad od wirusa choroby Aujeszkyego w siedzibie Inspektoratu Weterynarii w Chełmnie. Poinformował również zebranych, że została podpisana umowa z firmą P.P.H. „HETMAN” Sp. z o.o. z siedzibą w Florianowie na świadczenie usług w zakresie odbioru, transportu i utylizacji padłych zwierząt.

#### **Punkt 10.**

Wolne wnioski i zapytania.

**Przewodniczący obrad** odczytał wniosek sołectwa Szymborno o sfinansowanie modernizacji terenu wokół świetlicy wiejskiej w kwocie 4 tys. zł

**Przewodniczący obrad** poprosił o zabranie głosu w tej sprawie **Pana Sławomira Miszczaka – sołtysa wsi Szymborno**. Pan Sołtys wyjaśnił, że przed wejściem do świetlicy wiejskiej i kotłowni ułożona była stara kostka.

Głos w tej sprawie zabrał również **Pan Wójt**, który wyjaśnił, że chodnik, który prowadził do świetlicy, był położony ze starej kostki, nie polbruku. Na chwilę obecną prace podejmowane w Szymbornie są ograniczone, w związku z tym, że lada chwila będzie prowadzona tamtędy kanalizacja.

**Przewodniczący obrad** poddał pod głosowanie wniosek o przekazanie oszczędności po przetargu na modernizację wejścia do świetlicy w Szymbornie.

Wyniki głosowania:

„za” - 15 radnych.

Wniosek został zaakceptowany jednogłośnie.

**Przewodniczący obrad** poprosił o przedstawienie stanowiska poszczególnych komisji w sprawie wniosku omawianego na posiedzeniach komisji w sprawie przejęcia mieszkań. Stanowisko wszystkich komisji było negatywne. **Przewodniczący obrad** poddał pod głosowanie wniosek Pana Marka Karwana

Wyniki głosowania:

„za” - 0 radnych,  
„przeciw” - 14 radnych (brak radnego Jana Rybki)  
„wstrzymało się” - 0 radnych

Wniosek został odrzucony jednogłośnie.

#### **Punkt 11.**

**Przewodniczący obrad** złożył na ręce wszystkich zebranych najlepsze życzenia świąteczne i po wyczerpaniu programu obrad zamknął posiedzenie XI Sesji Rady Gminy Kijewo Królewskie.

Protokolant

(-) Małgorzata Wijata

Przewodniczący Rady Gminy

(-) Ireneusz Szczepański